

Судья Порядина А.А.

№ 33а-2370/2026

А-3.025

№ 2а-2179/2025

УИД 24RS0002-01-2025-002679-36

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красноярск

10 февраля 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Малякина А.В.,
судей Штея Н.А., Мирончика И.С.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сыроквашиной Д.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Штея Н.А.

административное дело по административному исковому заявлению Краевого государственного автономного учреждения социального обслуживания «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» к отделу надзорной деятельности и профилактической работы по г.Ачинску и Ачинскому району, старшему инспектору Балыбиной М.С., врио начальника Мымрину Д.В. указанного отдела, Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее - ГУ МЧС России по Красноярскому краю) о признании незаконным предписания, возложении обязанности, взыскании расходов

по апелляционной жалобе представителя административного истца Цветкова В.О.

на решение Ачинского городского суда Красноярского края от 12 ноября 2025 года, которым в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Краевое государственное автономное учреждение социального обслуживания «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» (далее также КГАУ СО «РЦДПсОВ, Учреждение) обратилось в суд с вышеназванным административным иском о признании незаконным предписания, возложении обязанности, взыскании расходов.

Требования мотивированы тем, что в период с 08.04.2025 по 21.04.2025 в отношении административного истца проводилось контрольное мероприятие в форме обязательного профилактического визита, в ходе которого выявлен ряд нарушений требований пожарной безопасности. Для их устранения выдано предписание от 21.04.2025 № 2503/124-24/1-ВО/П, однако Учреждение не

Вход. № 286
19.03.2026г.

согласно с нарушениями по следующим причинам: работы по огнезащитной обработке металлических конструкций лестничных маршей в здании учреждения были выполнены, проведен инструментальный контроль качества огнезащитной обработки металлических конструкций; для здания Учреждения установлен класс пожарной опасности Ф 3.4, который впоследствии не изменялся; эвакуационные лестницы 3-го типа выполнены с учетом СНиП 2.08.02-85, которые действовали на момент введения здания Учреждения в эксплуатацию, при этом никакой реконструкции, капремонта, перестройки, технического перевооружения в здании не производилось; проектная документация на пожарную сигнализацию имеется; запоры (замки) на дверях эвакуационных выходов из поэтажных коридоров, холлов, фойе, вестибюлей, лестничных клеток, зальных помещений обеспечены возможностью их свободного открывания изнутри без ключа; требования пункта 1.1 СП 1.13130.2020 распространяются на объекты защиты при их проектировании, изменении функционального назначения, а также при проведении работ по реконструкции, капремонте и техническом перевооружении в части, соответствующей объему указанных работ, проектировка и строительство Учреждения выполнены в 1985 году в соответствии с СНиП 2.08.02-85, каких-либо реконструкций не проводилось; противопожарная система в учреждении работающая, но были выявлены некоторые недочеты в работе системы, которые в дальнейшем устранены обслуживающей организацией; изменений, связанных с устройством систем противопожарной защиты (устройство эвакуационных выходов, ведущих со второго этажа здания на лестницы 3-го типа из помещений №27 и №34, выход, ведущий непосредственно наружу из помещений №51, отсутствие второго эвакуационного выхода, ведущего непосредственно наружу из помещений №1 первого этажа согласно техпаспорта от 17.06.2008) без разработки проектной документации произведено не было. Более того, на протяжении последних нескольких лет при проведении плановых выездных проверок административным ответчиком нарушений пожарной безопасности выявлено не было.

Административный истец просил признать незаконным предписание от 21.04.2025 № 2503/124/1-Во/П, выданное отделом надзорной деятельности и профилактической работы по г.Ачинску и Ачинскому району, отменить его, возложить на административного ответчика обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод истца, взыскать понесенные расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 000 руб.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель административного истца Цветков В.О. просит его отменить, так как выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, нормы материального права применены неправильно, доказательства, подтверждающие выявленные нарушения (заключений экспертов и др.) отсутствуют.

В возражениях административный ответчик - государственный инспектор по г. Ачинску и Ачинскому районам Балыбина М.С. просила отказать в удовлетворении апелляционной жалобы.

22

Заслушав представителей административного истца Цветкова В.О., Гучину Е.Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя административного ответчика ГУ МЧС России по Красноярскому краю Калтыгу И.А., административного ответчика старшего инспектора отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г.Ачинску и Ачинскому району Балыбину М.С., согласившихся с решением суда, признав возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не просивших об отложении судебного заседания, изучив доводы апелляционной жалобы, возражений на нее, проверив материалы дела в полном объеме в соответствии со статьей 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ), судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Выводы суда подробно мотивированы и соответствуют установленным обстоятельствам дела, из которых следует, что в отношении административного истца проведено контрольное мероприятие в форме обязательного профилактического визита, в ходе которого выявлены следующие нарушения требований пожарной безопасности:

1) руководителем организации не проведена проверка состояния огнезащитного покрытия металлических конструкций - косоуров лестничного марша с составлением соответствующего протокола испытаний и внесением информации в журнал эксплуатации систем противопожарной защиты, что является нарушением пункта 13 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации №1479 от 16.09.2020 (далее - Правила);

2) допускается эксплуатация здания реабилитационного центра (Ф 1.1) после изменения класса функциональной пожарной опасности здания (ранее класс функциональной пожарной опасности был Ф 3.4), что является нарушением пункта 16 «н» Правил;

3) в здании КГАУ СО «РЦДПсОВ» не исполнены требования пункта 4.4.7 СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» (в соответствии с частью 4 статьи 4 Федерального закона от 22.07.2008 №123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - Федеральный закон от 22.07.2008 №123) не устанавливает более высокие требования, чем требования пунктов 6.28, 6.30 СНиП 21.01.97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений», пунктов 3.4, п. 3.14 СНиП 2.08.02-85 «Общественные здания и сооружения») в части несоблюдения требований пожарной безопасности, обеспечивающих безопасную эвакуацию людей при пожаре по лестнице 3-го типа из помещения стационарного отделения № 31, со второго этажа здания, непосредственно наружу (ограждения лестницы высотой менее 1,2 м. (780 мм), расстояние менее 1 м до проекции оконных проемов);

4) в здании КГАУ СО «РЦДПсОВ» не исполнены требования пункта 4.4.7 СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», (в соответствии с частью 4 статьи 4 Федерального закона от 22.07.2008 №123 не устанавливает более высокие требования, чем требования

пунктов 6.28, 6.30 СНИП 21.01.97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений», пунктов 3.4, 3.14 СНИП 2.08.02-85 «Общественные здания и сооружения») в части несоблюдения требований пожарной безопасности обеспечивающих безопасную эвакуацию людей при пожаре по лестнице 3-го типа из помещения группы №2 отделения дневного пребывания №30, со второго этажа здания, непосредственно наружу (ограждения лестницы высотой менее 1,2 м (780 мм), расстояние менее 1 м. до проекции оконных проемов);

5) на объекте защиты отсутствует техническая документация на системы противопожарной защиты (автоматическую систему пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией), что является нарушением пункта 54 Правил;

6) запоры (замки) на дверях эвакуационных выходов из здания, ведущих непосредственно наружу: из помещений №1 (1 этаж), №43 (1 этаж), №46 (1 этаж), №27 (2 этаж), №34 (2 этаж) согласно технического паспорта на здание реабилитационного центра от 17.06.2008, которые не обеспечивают возможность их свободного открывания изнутри без ключа, что является нарушением пункта 26 Правил;

7) в здании КГАУ СО «РЦДПсОВ» не исполнены требования пункта 4.3.5 СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», (в соответствии с частью 4 статьи 4 Федерального закона от 22.07.2008 №123 не устанавливает более высокие требования, чем требования п. 4.7 СНИП 2.01.02-85 «Противопожарные нормы» пункта 6.28 СНИП 21.01.97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений»), в части несоблюдения требований пожарной безопасности обеспечивающих безопасную эвакуацию людей при пожаре со второго этажа здания на пожарную лестницу 3 типа, ведущую из помещения стационарного отделения № 31 непосредственно наружу (допускается перепад высот более 5 см.);

8) в здании Учреждения не исполнены требования пункта 4.3.5 СП 1.13130.2020 СП 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», (в соответствии с частью 4 статьи 4 Федерального закона от 22.07.2008 №123 не устанавливает более высокие требования, чем требования пункта 4.7 СНИП 2.01.02-85 «Противопожарные нормы» пункта 6.28 СНИП 21.01.97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений»), в части несоблюдения требований пожарной безопасности обеспечивающих безопасную эвакуацию людей при пожаре со второго этажа здания на пожарную лестницу 3 типа, ведущую из помещения группы №2 отделения дневного пребывания № 30 непосредственно наружу (допускается перепад высот более 5 см.);

9) руководителем организации не обеспечено при эксплуатации средств обеспечения пожарной безопасности (системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре) сверх срока службы, установленного изготовителем (поставщиком), ежегодное проведение испытаний на работоспособность до их замены в установленном порядке, ввиду имеющихся нарушений (протокол от 03.07.2024 № 66), что является нарушением пункта 54 Правил;

220

10) на объекте защиты допущено проведение изменений, связанных с устройством систем противопожарной защиты (устройство эвакуационных выходов, ведущих со 2-го этажа здания на лестницы 3-го типа из помещений №27 и №34, выход, ведущий непосредственно наружу из помещения №51, отсутствие второго эвакуационного выхода, ведущего непосредственно наружу из помещения №1 первого этажа, согласно тех. паспорта от 17.06.2008), без разработки проектной документации, выполненной в соответствии с действующими на момент таких изменений нормативными документами по пожарной безопасности, что является нарушением пункта 16 «о» Правил.

По результатам проверки административному истцу выдано предписание от 21.04.2025 № 2503/124-24/1-ВО/П для устранения вышеуказанных нарушений, с которым Учреждение не согласилось и обратилось в суд с настоящим административным иском.

Руководствуясь положениями статей 44, 45, 52.1, 90,90.1 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», пунктом 11 (4) постановления Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля», статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», статьей 5 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении административных исковых требований, учитывая доказанность нарушений правил пожарной безопасности, создающих непосредственную угрозу причинения вреда жизни и здоровью находящихся на объекте защиты граждан. Нарушений прав и законных интересов административного истца при проведении обязательного профилактического визита судом не установлено.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам и основаны на правильном применении норм действующего законодательства.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к вышеуказанным выводам, подробно со ссылкой на установленные судом обстоятельства и нормы права изложены в оспариваемом решении, и их правильность не вызывает сомнений у суда апелляционной инстанции.

Согласно статье 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» руководители организации обязаны соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны; разрабатывать и осуществлять меры пожарной безопасности; проводить противопожарную пропаганду, а также обучать своих работников мерам пожарной безопасности; включать в коллективный договор (соглашение) вопросы пожарной безопасности; содержать в исправном состоянии системы и средства противопожарной защиты, включая первичные средства тушения пожаров, не допускать их использования не по назначению; оказывать

24

содействие пожарной охране при тушении пожаров, установлении причин и условий их возникновения и развития, а также при выявлении лиц, виновных в нарушении требований пожарной безопасности и возникновении пожаров; предоставлять в установленном порядке при тушении пожаров на территориях предприятий необходимые силы и средства; обеспечивать доступ должностным лицам пожарной охраны при осуществлении ими служебных обязанностей на территории, в здания, сооружения и на иные объекты предприятий; предоставлять по требованию должностных лиц государственного пожарного надзора сведения и документы о состоянии пожарной безопасности на предприятиях, в том числе о пожарной опасности производимой ими продукции, а также о происшедших на их территориях пожарах и их последствиях; незамедлительно сообщать в пожарную охрану о возникших пожарах, неисправностях имеющихся систем и средств противопожарной защиты, об изменении состояния дорог и проездов; содействовать деятельности добровольных пожарных; обеспечивать создание и содержание подразделений пожарной охраны на объектах исходя из требований, установленных статьей 97 Федерального закона от 22.07.2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Довод апелляционной жалобы о том, что огнезащитное покрытие подлежит визуальному осмотру и контролю качества покрытия по окончании гарантийного срока эксплуатации, который в данном случае составляет 20 лет, в связи с чем оснований для проведения проверки состояния данного покрытия не имелось, является необоснованным, поскольку периодичность проверки и гарантийный срок эксплуатации не являются идентичными понятиями, не могут подменять друг друга. В техническом регламенте (т. 1 л.д. 46) сведения о регулярности проведения проверок отсутствуют, следовательно, их необходимо осуществлять не реже 1 раза в год в соответствии с пунктом 13 Правил, что также следует из протокола инструментального контроля качества огнезащитной обработки металлических конструкций № 699 от 29.08.2017 (т. 1 л.д. 45- оборот). Представленные в материалы дела акты проверки (т.1 л.д. 50-52) не могут быть приняты в качестве надлежащего доказательства выполнения соответствующей обязанности, поскольку подготовлены неуполномоченными лицами (сотрудниками Учреждения), не содержат данных о проведении исследований, отборов проб и др.

Ссылка на отсутствие изменений в классе функциональной пожарной опасности с Ф 3.4 (здания медицинских организаций, предназначенные для осуществления медицинской деятельности, за исключением зданий Ф 1.1) на Ф 1.1 (здания дошкольных образовательных организаций, специализированных домов престарелых и инвалидов (неквартирные), спальные корпуса образовательных организаций с наличием интерната и детских организаций, здания медицинских организаций, предназначенные для оказания медицинской помощи в стационарных условиях (круглосуточно) не соответствует действительности.

Так, согласно декларации от 20.04.2022 № 24-08-2022-004640 для здания КГАУ СО «РЦДПсОВ» установлен класс функциональной пожарной опасности Ф 3.4 (т 1 л.д. 157-162), вместе с тем в протоколе испытаний пожарной

225

сигнализации на работоспособность и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре № 66 от 03.07.2024 указано, что функциональное назначение здания - Ф 1.1 (т. 2 л.д. 113-115). Основное отличие зданий классов Ф 1.1 и Ф 3.4 заключается в режиме пребывания людей и способности к самостоятельной эвакуации при пожаре: Ф 1.1 подразумевает круглосуточное пребывание людей, часто неспособных самостоятельно эвакуироваться, в то время как Ф 3.4 предполагает дневное пребывание посетителей, способных покинуть здание самостоятельно. То есть класс Ф.1.1. предполагает бóльший уровень пожарной безопасности и ответственности.

Из раздела 12.7 Положения о КГАУ СО «РЦДПсОВ» (т.1 л.д. 122-123), протокола осмотра, составленного в ходе профилактического визита, от 15.04.2025 (т.2 л.д. 5) следует, что стационарное отделение работает в круглосуточном режиме, имеется отделение с ночным и круглосуточным пребыванием детей и подростков в сопровождении их родителей, что позволяет сделать вывод о том, что эксплуатация здания фактически осуществляется согласно классу Ф 1.1. Доводы об обратном какими-либо объективными доказательствами не подтверждены. Таким образом, орган пожарного надзора исходил из необходимости обеспечения пожарной безопасности с учётом реальной нагрузки на здание, количества размещенных в нем лиц (наполняемости), режима работы.

Позиция апеллянта об отсутствии нарушений при эксплуатации лестниц 3-го типа со второго этажа здания из помещения группы № 2 отделения дневного пребывания № 30 и помещения стационарного отделения № 3 (нарушения 3,4,7,8) опровергается материалами административного дела, противоречит положениям свода правил от 19.03.2020 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы», поскольку требования распространяются на объекты защиты при их проектировании, изменении функционального назначения, а также при проведении работ по реконструкции, капитальном ремонте и техническом перевооружении в части, соответствующей объему указанных работ, то есть на всех этапах их создания и эксплуатации. Ссылка на то, что здание возведено гораздо раньше, чем начали действовать указанные нормы, в связи с чем вновь введенные нормативы не имеют обратной силы и не требуют приведения старых объектов в полное соответствие с ними несостоятельна, в том числе учитывая то, что стандарты, которые должны соблюдаться в настоящее время, также были предусмотрены ранее, что подтверждается типовым проектом, техническим паспортом по состоянию на 17.06.2008.

Вопреки доводам административного истца, достоверных доказательств предоставления ответчику на момент профилактического визита проектной документации на пожарную сигнализацию не имеется. Проект «Пожарная сигнализация» (т.1 л.д. 42-44) не свидетельствует об исполнении требований законодательства в указанной части. Рабочая документация должна включать в себя: пояснительную записку, алгоритм работы систем пожарной сигнализации, спецификацию оборудования, иные документы, предусмотренные заданием на проектирование или по согласованию с заказчиком, а для разработки проекта необходим комплект документации по выполненным работам по системе

пожарной безопасности, комплексные испытания на работоспособность систем пожарной безопасности, акт ввода в эксплуатацию, специальная эксплуатационная инструкция (ГОСТ 59638-2021 «Системы пожарной сигнализации. Руководство по проектированию, монтажу, техническому обслуживанию и ремонту. Методы испытаний на работоспособность»), которые в материалах дела отсутствуют

Факт отсутствия ключей в замочных скважинах, расположенных на дверях эвакуационных выходов, не может указывать на обеспечение возможности их свободного открывания в случае возникновения пожара.

Довод о нахождении системы пожарной безопасности в рабочем состоянии судебная коллегия полагает необоснованным в силу следующего.

Из протокола испытаний системы пожарной сигнализации на работоспособность и системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре от 03.07.2024 № 66, проведенных инспекторами ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение ФПС «Испытательная пожарная лаборатория» по Красноярскому краю, следует, что системы пожарной сигнализации (СПС) и системы оповещения и управления эвакуацией (СОУЭ) людей при пожаре в здании Учреждения находятся в не работоспособном состоянии, а именно: не обеспечен алгоритм сработки АПС в режиме «Пожар» не менее чем от двух дымовых (тепловых) пожарных извещателя, расположенных в одном защищаемом помещении; не обеспечен контроль целостности линий связи с пожарными звуковыми оповещателями и эвакуационными табло «Выход» на управляющих приборах СОУЭ; аккумуляторная батарея приборов «Variant», Соната-К менее 13,26 В, фактически «Variant» (АКБ-1) 12,75 В, «Variant» (АКБ-2) 12,75 В, Соната-К 12,93 В.; не обеспечен контроль исправности линии связи с пожарными извещателями, т.к. при обрыве / коротком замыкании извещателя переход ППКП в режим «Неисправность» с включением световой индикации и звуковой сигнализации о возникшей неисправности не произошел, система перешла в режим «Пожар»; не формируется сигнал для активации выходов ППКП, системы вентиляции и системы контроля и управления доступом в режиме «Пожар» не обеспечен общий уровень звука с сигналом СОУЭ и постоянным шумом (в любой точке защищаемых помещений) не менее чем 75-120 дБ (т. 1 л.д. 233-235). Документов, подтверждающих устранение выявленных нарушений, а также счетов и товарных накладных на оборудование и элементы, которые подлежал замене, ни при проведении обязательного профилактического визита в апреле 2025 года, ни при рассмотрении дела в суде первой, апелляционной инстанции не представлено, в связи с чем доводы в указанной части являются голословными. Договор на выполнение работ от 09.01.2025, заключенный с ООО «Сибирь Системы безопасности», свидетельствует лишь об осуществлении плановых (ежемесячных) мероприятий по техническому обслуживанию системы автоматической пожарной сигнализации и аварийного освещения. Указанное усматривается и из копии журнала регистрации работ по техническому обслуживанию и ремонту автоматической пожарной сигнализации и аварийного освещения (т.1 л.д. 231-232).

229

Проведение изменений, связанных с устройством систем противопожарной защиты, без разработки проектной документации также нашло свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, поскольку при осмотре, проведенном в апреле 2025 года, установлено несоответствие имеющихся эвакуационных выходов тем, которые отражены (или напротив отсутствуют) в техническом паспорте от 17.06.2008.

Ссылка административного истца на признание утратившим силу СНиП 21-01-97 «Пожарная безопасность зданий и сооружений» является обоснованной, однако положения Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», свода правил от 19.03.2020 1.13130.2020 «Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы» фактически повторяют те нормы, которые изложены в отмененном нормативном акте, не устанавливая более высоких требований, в связи с чем данное обстоятельство не влияет на законность принятого по делу судебного акта, что также подтверждено административным ответчиком старшим инспектором отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г.Ачинску и Ачинскому району Балыбиной М.С. в суде апелляционной инстанции.

Нарушений при проведении обязательного профилактического визита судебной коллегией также не установлено, административный ответчик действовал в соответствии с предоставленными ему Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» полномочиями (статьи 52,52.1).

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание то, что административным истцом не исполнена обязанность по соблюдению требований пожарной безопасности, оснований для признания незаконным предписания и его отмены не имеется.

Судом первой инстанции верно отмечено, что допущенные нарушения, которые оспариваются заявителем, создают угрозу для жизни и здоровья лиц, находящихся на объекте защиты, угрозу отсутствия возможности своевременного тушения возникающих пожаров, что может привести к человеческим жертвам и уничтожению имущества.

Доказательств нарушения прав либо законных интересов от оспариваемых действий административных ответчиков, как того требует пункт 1 части 9 статьи 226 КАС РФ, КГАУ СО «РЦДПСОВ, в материалы дела не предоставлено.

Судом также правомерно отказано во взыскании судебных расходов, понесенных на оплату государственной пошлины, учитывая, что административный иск оставлен без удовлетворения.

Оснований для переоценки представленных доказательств и иного применения норм права у судебной коллегии отсутствуют, так как выводы суда первой инстанции полностью соответствуют обстоятельствам данного дела, и административный спор по существу разрешен верно.

Ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания суда первой инстанции и нуждающихся в дополнительной проверке, в апелляционной жалобе не содержится.

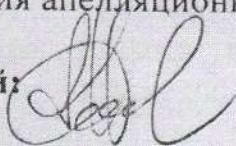
Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения, при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было. Руководствуясь статьями 309-311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

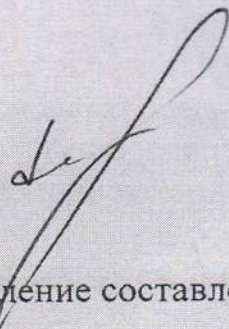
Решение Ачинского городского суда Красноярского края от 12 ноября 2025 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Восьмой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения.

Председательствующий:



Судьи:



Мотивированное апелляционное определение составлено 16.02.2025

Решение (определение) вступило в законную силу
« 10 февраля » 2026 г.
Судья Ачинского городского суда Красноярского края
Александр С.С.

Судья Ачинского городского суда Красноярского края
подлинник подшит в дело № *10-25/2025*
Ачинского городского суда Красноярского края
секретарь суда *Кукушкина*