

РЕШЕНИЕ

17 декабря 2025 года

г. Красноярск, пр. Мира, 9

Судья Красноярского краевого суда Лазовский Сергей Иванович, рассмотрев в судебном заседании жалобу главного государственного инспектора г. Ачинска и Ачинского района по пожарному надзору Михайлова Д.А. на решение судьи Ачинского городского суда Красноярского края от 17 ноября 2025 года по делу об административном правонарушении в отношении **краевого государственного автономного учреждения социального обслуживания «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями»** (далее – Реабилитационный центр),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя главного государственного инспектора г. Ачинска и Ачинского района по пожарному надзору № 47 от 10 июня 2025 года Реабилитационный центр признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 330 000 рублей за то, что, как выявлено в ходе проведения в период с 14 час. 30 мин. 9 апреля 2025 года до 15 час. 00 мин. 21 апреля 2025 года обязательного профилактического визита на эксплуатируемом учреждением объекте защиты по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, 3 микрорайон Привокзального района, дом 32А, допущены нарушения требований Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности", Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 N 1479, СП 1.13130 "Системы противопожарной защиты. Эвакуационные пути и выходы", утвержденного приказом МЧС России от 19.03.2020 N 194.

Решением судьи Ачинского городского суда Красноярского края от 17 ноября 2025 года вышеуказанное постановление отменено, производство по делу прекращено ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В жалобе, поданной в краевой суд в порядке ст.ст. 30.1-30.3, ч. 5 ст. 30.9 КоАП РФ, Михайлов Д.А. просит решение судьи отменить, полагая его незаконным.

Проверив материалы дела, заслушав представителей Главного управления МЧС России по Красноярскому краю Калтыгу И.А. и Балыбину М.С., поддержавших изложенные в жалобе доводы, законного представителя – директора Реабилитационного центра Цветкова В.О. и защитника Гучину Е.Г., полагавших жалобу оставить без удовлетворения, нахожу решение судьи не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях в силу статьи 24.1 КоАП РФ являются всестороннее, полное, объективное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Вход. № 1 от
12.01.2026

Данные требования судьей выполнены в полном объеме, имеющие значение обстоятельства выяснены.

Прекращая производство по делу, судья городского суда обоснованно пришел к выводу о нарушении порядка привлечения учреждения к административной ответственности.

Так, из материалов дела следует, что в период с 9 по 21 апреля 2025 года в отношении Реабилитационного центра на основании решения от 28 марта 2025 года (т. 1 л.д. 50-54) был проведен профилактический визит, по результатам которого должностным лицом административного органа 21 апреля 2025 года составлены акт профилактического визита № 2503/124-24/1-ВО/А (т. 1 л.д. 57-62) и вынесено предписание об устранении выявленных нарушений (т. 1 л.д. 63-68). Зафиксированные в названных документах нарушения послужили основанием для составления в отношении Реабилитационного центра протокола об административном правонарушении и привлечения его к административной ответственности по части 1 статьи 20.4 КоАП РФ.

Вместе с тем частью 3 статьи 28.1 КоАП РФ предусмотрено, что дело об административном правонарушении может быть возбуждено только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных частями 1, 1.1 и 1.3 настоящей статьи, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3.1 настоящей статьи.

Согласно части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), муниципального контроля, при наличии одного из предусмотренных пунктами 1 - 3 части 1 настоящей статьи поводов к возбуждению дела может быть возбуждено только после проведения контрольного (надзорного) мероприятия во взаимодействии с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3.2 - 3.8 настоящей статьи и статьей 28.6 настоящего Кодекса.

Отделом надзорной деятельности и профилактической работы по г. Ачинску и Ачинскому району Главного управления МЧС России по Красноярскому краю в отношении Реабилитационного центра проведен обязательный профилактический визит, который в силу Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 248-ФЗ) не является контрольным (надзорным) мероприятием.

Соответственно, возможность возбуждения дела об административном правонарушении лишь по результатам обязательного профилактического визита законом не допускается.

Ссылка в жалобе на положения части 3.7 статьи 28.1 КоАП РФ безосновательна.

В соответствии с частью 3.7 статьи 28.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 11.16, частями 2, 3 и 4 статьи 14.1, статьями 19.20 и 20.4 настоящего Кодекса, могут быть возбуждены органом, осуществляющим федеральный государственный пожарный надзор, без проведения контрольных (надзорных) мероприятий в случаях, если в материалах, сообщениях, заявлениях, в том числе о связанных с пожарами преступлениях и происшествиях, имеющих или поступивших в орган, осуществляющий федеральный

государственный пожарный надзор, содержатся достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Данной нормой предусмотрены исключительные случаи, когда дело может быть возбуждено без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, однако выявление нарушений требований пожарной безопасности в ходе обязательного профилактического визита таким случаем не признано. По смыслу закона возбуждение дела без проведения контрольных (надзорных) мероприятий допускается, если данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, оказались у органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, в результате его деятельности, связанной с ликвидацией пожаров, исследованием причин их возникновения, или поступили в этот орган от физических и юридических лиц, правоохранительных и иных органов. Возможность возбуждения дела, когда данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, выявлены самим органом, осуществляющим федеральный государственный пожарный надзор, в ходе обязательного профилактического визита частью 3.7 статьи 28.1 КоАП РФ не предусмотрена.

В обоснование своих доводов государственным инспектором в жалобе приводятся правила, определенные частью 4 статьи 45 и пунктом 3 части 2 статьи 90 Федерального закона N 248-ФЗ.

Частью 4 статьи 45 Федерального закона N 248-ФЗ предусмотрено, что в случае, если при проведении профилактических мероприятий установлено, что объекты контроля представляют явную непосредственную угрозу причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям или такой вред (ущерб) причинен, инспектор незамедлительно направляет информацию об этом руководителю (заместителю руководителя) контрольного (надзорного) органа или иному должностному лицу контрольного (надзорного) органа, уполномоченному в соответствии с положением о виде контроля на принятие решений о проведении контрольных (надзорных) мероприятий (далее - уполномоченное должностное лицо контрольного (надзорного) органа), для принятия решения о проведении контрольных (надзорных) мероприятий, либо в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, принимает меры, указанные в статье 90 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 90 Федерального закона N 248-ФЗ в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом контрольный (надзорный) орган в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан при выявлении в ходе контрольного (надзорного) мероприятия признаков преступления или административного правонарушения направить соответствующую информацию в государственный орган в соответствии со своей компетенцией или при наличии соответствующих полномочий принять меры по привлечению виновных лиц к установленной законом ответственности.

Однако статья 90 Федерального закона N 248-ФЗ в целом определяет решения, принимаемые по результатам контрольных (надзорных) мероприятий, которым обязательный профилактический визит не является. К тому же она предусматривает иные меры помимо принятия решения о привлечении виновных лиц к установленной законом ответственности, и условием, когда такое решение может быть принято, называет наличие соответствующих полномочий. С учетом положений статьи 28.1 КоАП РФ и норм Федерального закона N 248-ФЗ, определяющих перечень принимаемых решений по итогам профилактических мероприятий, нет оснований считать, что орган, осуществляющий федеральный государственный пожарный

надзор, наделен полномочиями по возбуждению дела об административном правонарушении лишь по итогам проведенного самим органом обязательного профилактического визита. Часть 10 статьи 52.2 Федерального закона N 248-ФЗ предписывает, что в случае, если при проведении профилактического визита установлено, что объекты контроля представляют явную непосредственную угрозу причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям или такой вред (ущерб) причинен, инспектор незамедлительно направляет информацию об этом уполномоченному должностному лицу контрольного (надзорного) органа для принятия решения о проведении контрольных (надзорных) мероприятий.

Выдача контролируемому лицу предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований прямо предусмотрена частью 13 статьи 52.1 Федерального закона N 248-ФЗ, поэтому признание законным выданного Реабилитационному центру предписания, вопреки утверждению в жалобе, не свидетельствует о правомерности привлечения учреждения к административной ответственности.

Ссылка инспектора в жалобе на решение судьи Нижегородского областного суда от 30 ноября 2023 года по делу № 7-763/2023 безосновательна, поскольку оно не является преюдициальным, вынесено исходя из иных обстоятельств, описанные в нем нарушения правил пожарной безопасности были выявлены в ходе осмотра места происшествия (пожара), а не в результате профилактического визита.

Таким образом, судьей городского суда обоснованно сделан вывод о том, что действующим законодательством возбуждение дела об административном правонарушении по результатам обязательного профилактического визита без проведения контрольного (надзорного) мероприятий не допускается, и верно принято решение об отмене постановления и прекращении производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ.

Существенных нарушений процессуальных норм в ходе рассмотрения жалобы судом не допущено.

Определение судьи Ачинского городского суда Красноярского края от 6 ноября 2025 года о восстановлении Реабилитационному центру срока обжалования постановления следует признать правомерным.

Необходимость в направлении именно судьей запроса в АО «Почта России» о соблюдении порядка доставки в адрес Реабилитационного центра заказного письма 80089610582669 с копией постановления, на что указывается в жалобе, отсутствует, поскольку такие запросы были сделаны как учреждением, так и органом, осуществляющим федеральный государственный пожарный надзор. На эти запросы АО «Почта России» даны противоречивые ответы, однако из всех ответов следует, что по вине работников ОПС 662156 была нарушена технология обработки и вручения регистрируемого почтового отправления № 80089610582669, документы, подтверждающие факт его вручения (попытки вручения) адресату, в ОПС отсутствуют. В связи с этим доводы Реабилитационного центра о получении копии постановления 27 июня 2025 года не опровергнуты.

Судебное разбирательство проведено полно, всесторонне и объективно. Представленные доказательства судьей исследованы и правильно оценены. Решение содержит обязательные сведения, предусмотренные статьей 29.10 КоАП РФ, мотивировано, подтверждается материалами дела.

Утверждение о нарушении требований части 1 статьи 30.8 КоАП РФ является несостоятельным, поскольку согласно заключению проведенной служебной проверки

от 15 декабря 2025 года решение судьей было оглашено непосредственно после его вынесения.

В силу изложенного, руководствуясь статьями 30.7, 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Решение судьи Ачинского городского суда Красноярского края от 17 ноября 2025 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении краевого государственного автономного учреждения социального обслуживания «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» оставить без изменения, а жалобу Михайлова Д.А. – без удовлетворения.

Судья
Красноярского краевого суда

 С.И. Лазовский

Копия апелляционного (кассационного)
определения (постановления, решения)
ВЕРНА
Подлинный документ находится в деле
№ 12-450/2025
Судья Генерал В.В.
Секретарь суда Михайлова Д.А.



РЕШЕНИЕ (ОПРЕДЕЛЕНИЕ)
Вступило в законную силу
«14» 12 2025 г.
Судья Генерал В.В.
Секретарь Михайлова Д.А.