

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****09 декабря 2024 года****Дело № А33-16733/2024****Красноярск**

Резолютивная часть решения вынесена в судебном заседании 27 ноября 2024 года.

В полном объеме решение изготовлено 09 декабря 2024 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи О.С. Щёлоковой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению краевого государственного автономного учреждения социального обслуживания «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» (ИНН 2443017328, ОГРН 1022401157316, Красноярский край, г. Ачинск, дата регистрации 31.05.2000)

к отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Красноярскому краю (ИНН 2466001885, ОГРН 1022402648718, г. Красноярск, дата регистрации 01.10.2001)

о признании решения незаконным,

с участием третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - краевого государственного казенного учреждения «Централизованная бухгалтерия по ведению учета в сфере социальной поддержки и социального обслуживания граждан» (ИНН 2466284143, ОГРН 1202400014740),

в присутствии от ответчика: Леонтьевой Ю.С., по доверенности от 09.01.2024 (до перерыва), Маташковой Л.А., по доверенности от 28.12.2023 (после перерыва),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания С.В. Альтерготом,

установил:

краевое государственное автономное учреждение социального обслуживания «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к отделению Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Красноярскому краю (далее – ответчик) о признании решения от 17.05.2024 № 24082450000126 о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, выявленного по результатам проверки правильности начисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний незаконным и отменить его.

Определением от 10.06.2024 заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Краевое государственное казенное учреждение «Централизованная бухгалтерия по ведению учета в сфере социальной поддержки и социального обслуживания граждан». Определением от 05.08.2024 назначено судебное заседание по делу без перехода к рассмотрению дела по общим правилам административного производства. Определением от 21.08.2024 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного производства.

Вход. № 875
от 17.12.2024г.

Заявитель и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание явку представителей не обеспечили. Заявитель направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителей. На основании части 1 статьи 123 и части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителей указанных лиц.

Представители ответчика требования не признали по основаниям, приведенным в отзыве на заявление. Не настаивали на объединении дел № А33-16733/2024, А33-16729/2024, № А33-16734/2024 в одно производство.

В судебном заседании, состоявшемся 18.11.2024, на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 27.11.2024. Сведения размещены в сети Интернет.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

В период с 12.03.2024 по 18.03.2024 Отделением Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Красноярскому краю (ОСФР по Красноярскому краю, Фонд) проведена выездная проверка правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в отношении краевого государственного автономного учреждения социального обслуживания «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями».

Установлено, что страхователем неправомерно применена норма подпункта 2 пункта 1 статьи 20.2 Федерального закона №125-ФЗ на расходы по предварительным медицинским осмотрам, проведенным с нарушением действующего законодательства Российской Федерации, на общую сумму 11 012,00 руб. Фондом указано, что оплата медицинских осмотров работников за счет собственных средств работников с последующей компенсацией таких расходов страхователем статьей 213 Трудового кодекса Российской Федерации не предусмотрена. Соответственно, такие компенсации не относятся к компенсациям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 1 статьи 20.2 Закона № 125-ФЗ, и в рассматриваемом случае данные суммы компенсации подлежат обложению страховыми взносами на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в общеустановленном порядке.

По результатам проверки составлен акт от 09.04.2024 № 2408245000013.

Акт проверки и уведомление о вызове страхователя на 16.05.2024 в 10 час. 00 мин. получены страхователем 17.04.2024 (штампы о вручении на акте и уведомлении).

Учреждение направило в Фонд возражения от 03.05.2024 №105.

По результатам рассмотрения материалов проверки, возражений учреждения Фондом вынесено решение от 17.05.2024 № 24082450000126, которым страхователь привлечен к ответственности на основании статьи 26.29 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ в виде штрафа в размере 4,40 руб., учреждению начислена пеня в сумме 2,86 руб. и предложено уплатить недоимку по страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в сумме 22,02 руб. Решение вручено 28.05.2024 (штамп на решении).

Считая указанное решение незаконным и нарушающим права учреждения, страхователь обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы присутствующих в заседании лиц, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому

акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Заявитель обратился в суд с настоящим заявлением 03.06.2024 (штамп канцелярии на заявлении), то есть с соблюдением срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом не установлено нарушений Фондом процедуры принятия оспариваемого решения: страхователь извещен о дате, времени и места рассмотрения материалов проверки, воспользовался правом на предъявления возражений в отношении акта проверки; датирование оспариваемого решения 17.05.2024 при дате рассмотрения материалов проверки/возражений страхователя 16.05.2024 не свидетельствует о вынесении решения позднее даты рассмотрения материалов проверки/возражений страхователя, поскольку 17.05.2024 является датой оформления решения, а не датой его принятия; допущенная Фондом опечатка в наименовании страхователя в пункте 3 оспариваемого решения не нарушает прав и законных интересов страхователя.

Ссылка заявителя на то, что оспариваемое решение подлежало принятию именно руководителем Отделения Фонда противоречит статье 26.10 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125), которой прямо установлена возможность принятия решений как руководителями территориального органа страховщика, так и заместителями руководителя.

Основанием принятия оспариваемого решения послужил вывод Фонда о том, что оплата медицинских осмотров работников за счет собственных средств работников с последующей компенсацией таких расходов страхователем статьей 213 Трудового кодекса Российской Федерации не предусмотрена. Соответственно, такие компенсации не относятся к компенсациям, предусмотренным подпунктом 2 пункта 1 статьи 20.2 Закона № 125-ФЗ, и в рассматриваемом случае данные суммы компенсации подлежат обложению страховыми взносами на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в общеустановленном порядке.

Суд считает, что Фонд не доказал законность принято решения на основании следующего.

Правоотношения, связанные с исчислением и уплатой страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, регулируются Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаях на производстве и профессиональных заболеваний» (далее - Закон № 125-ФЗ).

В силу пункта 1 статьи 1 Закона № 125-ФЗ обязательное социальное страхование от несчастных случаев является самостоятельным видом социального страхования.

В соответствии со статьей 3 Закона № 125-ФЗ под страховым взносом понимается обязательный платеж по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на про-

изводстве и профессиональных заболеваний, рассчитанный исходя из страхового тарифа, скидки (надбавки) к страховому тарифу, который страхователь обязан внести страховщику.

При этом страховой тариф - это ставка страхового взноса, исчисленная исходя из сумм выплат и иных вознаграждений, начисленных в пользу застрахованных по трудовым договорам и гражданско-правовым договорам и включаемых в базу для начисления страховых взносов в соответствии со статьей 20.1 названного Закона.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 17 Закона № 125-ФЗ на страхователя возложена обязанность правильно исчислять, своевременно и в полном объеме уплачивать (перечислять) страховые взносы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ объектом обложения страховыми взносами признаются выплаты и иные вознаграждения, начисляемые страхователями в пользу застрахованных в рамках трудовых отношений и гражданско-правовых договоров, предметом которых являются выполнение работ и (или) оказание услуг, договора авторского заказа, если в соответствии с указанными договорами заказчик обязан уплачивать страховщику страховые взносы.

База для начисления страховых взносов определяется как сумма выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, начисленных страхователями в пользу застрахованных, за исключением сумм, указанных в статье 20.2 данного Закона (пункт 2 статьи 20.1 Закона № 125-ФЗ).

Само по себе наличие между работодателем и его работниками трудовых отношений не свидетельствует о том, что все выплаты, произведенные страхователем непосредственно работникам либо в их интересах иным лицам, представляют собой оплату труда и подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

В соответствии со статьей 16 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с ТК РФ, а также в результате назначения на должность или утверждения в должности.

Статьей 129 названного Кодекса установлено, что заработная плата (оплата труда работника) - это вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.2013 № 17744/12, от 03.12.2013 N 10905/13, от 10.12.2013 N 11031/13, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.09.2017 N 303-КГ17-6952, сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и работником не является основанием для вывода о том, что все выплаты, производимые в пользу последнего, представляют собой оплату его труда.

Между тем выплаты социального характера, не предусмотренные трудовым договором, которые не являются по своей правовой природе стимулирующими и не зависят от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не могут признаваться оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами. Соответственно, такие выплаты, исходя из их правовой природы, не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Согласно статье 213 ТК РФ (в редакции, действующей до 01.03.2022), статье 220 ТК РФ (в редакции, действующей с 01.03.2022) для отдельных категорий работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, а также на ра-

ботах, связанных с движением транспорта, прохождение периодических медицинских осмотров (обследований) является обязательным.

Частью 2 статьи 213 ТК РФ (в редакции, действующей до 01.03.2022) установлено, что работники организаций пищевой промышленности, общественного питания и торговли, водопроводных сооружений, медицинских организаций и детских учреждений, а также некоторых других работодателей проходят указанные медицинские осмотры в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний.

В статье 213 ТК РФ указано, что предусмотренные настоящей статьей медицинские осмотры и психиатрические освидетельствования осуществляются за счет средств работодателя.

Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации издан приказ от 12.04.2011 N 302н "Об утверждении перечней вредных и (или) опасных производственных факторов и работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования), и Порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников, занятых на тяжелых работах и на работах с вредными и (или) опасными условиями труда", согласно части 2 пункта 3 приложения 3 к которому обязательные периодические медицинские осмотры (обследования) проводятся в целях выявления заболеваний, состояний, являющихся медицинскими противопоказаниями для продолжения работы, связанной с воздействием вредных и (или) опасных производственных факторов, а также работ, при выполнении которых обязательно проведение предварительных и периодических медицинских осмотров (обследований) работников в целях охраны здоровья населения, предупреждения возникновения и распространения заболеваний.

Таким образом, по своей сути указанные медосмотры являются допуском к профессиональной деятельности по конкретной должности, их непрохождение или нахождение у лица медицинских противопоказаний по состоянию здоровья к выполнению той или иной профессиональной деятельности влечет недопущение работников к исполнению ими трудовых обязанностей. Если работник оплатил прохождение медицинского осмотра за счет собственных денежных средств, то в силу статьи 213 ТК РФ оплата работником стоимости прохождения медицинского осмотра подлежит компенсации (возмещению) со стороны работодателя.

С учетом изложенного, спорные выплаты не являлись экономической выгодой (доходом) работников и оплатой (вознаграждением) за труд, не зависели от трудового вклада работников, их квалификации, сложности, количества и качества выполняемой работы (обратного ответчиком не доказано), в связи с чем возмещение учреждением работникам стоимости прохождения медицинского осмотра, оплата которого возложена на работодателя в силу закона, является компенсацией и не подлежит включению в объект обложения страховыми взносами.

Таким образом, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Судебные расходы заявителя по уплате государственной пошлины в сумме 3 000,00 руб. на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

заявление удовлетворить.

Признать недействительным решение Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Красноярскому краю решения от 17.05.2024 № 24082450000126 о привлечении страхователя к ответственности за совершение правонарушения, выявленного по результатам проверки правильности начисления, полноты и своевременности уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Оспариваемое решение проверено на соответствие Федеральному закону от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний».

Обязать Отделение Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Красноярскому краю устранить допущенные нарушения прав и законных интересов краевого государственного автономного учреждения социального обслуживания «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями».

Взыскать с Отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Красноярскому краю (ИНН 2466001885, ОГРН 1022402648718, г. Красноярск, дата регистрации 01.10.2001) в пользу краевого государственного автономного учреждения социального обслуживания «Реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» (ИНН 2443017328, ОГРН 1022401157316, Красноярский край, г. Ачинск, дата регистрации 31.05.2000) 3 000,00 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Разъяснить, что со дня принятия решения арбитражного суда о признании недействительным ненормативного правового акта полностью или в части указанный акт или отдельные его положения не подлежат применению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

О.С. Щёлокова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2024 3:40:10
Кому выдана Щелокова Ольга Сергеевна